

DOI 10.31558/2307-2318.2020.2.4

УДК 330.341

JEL: F2, O3

Тумановский Й.,

доктор политических наук, профессор, профессор кафедры восточных наук,

Варшавский университет

ORCID: 0000-0003-4279-6417

jtym5@wp.pl**Павленко И.,**

доктор экономических наук, кафедра политик Европейского Союза,

Варшавский университет

ORCID: 0000-0002-5687-778X

i.pavlenko2@uw.edu.pl

АНАЛИЗ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПОЛЬШЕ И В УКРАИНЕ

Главной задачей данной публикации состоит в том, чтобы провести сравнительный анализ развития инновационной деятельности в Польше и в Украине за последнее время, учитывая многие факторы, влияющие на данный процесс. Одной из главных целей, также, является определение основных факторов, как позитивных, так и негативных, влияющих на улучшение инновационного развития двух стран. Выявлены основные зависимости не только от наличия собственных ресурсов и показателей развития экономической деятельности страны, но и от отношений с другими странами, политическим влиянием и международными организациями, такими как например Европейский Союз. В статье делается акцент на том, что, инновация определяется как экономически успешная эксплуатация новых идей. В статье инновации рассматриваются как последовательность технических и организационных изменений, включая, с одной стороны, простые модификации существующих продуктов, процессов и практик, а с другой - то, что является новым как для отрасли, так и для компании. Внедрение инноваций включает в себя целый спектр научных, технологических, организационных, финансовых и коммерческих мероприятий. Рассматривая тенденции инновационного развития двух стран видны явные различия в финансировании и поддержке со стороны государства. В развитии современного государства инновационная политика играет очень важную роль. Именно масштаб и характер экономической реконструкции государства во многом зависят от того, как реализуется инновационная политика.

Ключевые слова: инновация, инновационное развитие, инновационная политика, инновационная деятельность.

Рис. – 4, Лит. – 27

Тумановський Й.,

доктор політичних наук, професор, професор кафедри східних наук,

Варшавський університет

ORCID: 0000-0003-4279-6417

jtym5@wp.pl

Павленко І.,

доктор економічних наук, кафедра політик Європейського Союзу,

Варшавський університет

ORCID: 0000-0002-5687-778X

i.pavlenko2@uw.edu.pl

АНАЛІЗ І ПЕРСПЕКТИВИ ІННОВАЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ В ПОЛЬЩІ І В УКРАЇНІ

Головним завданням даної публікації полягає в тому, щоб провести порівняльний аналіз розвитку інноваційної діяльності в Польщі та в Україні за останні роки, з огляду на багато факторів, які впливають на даний процес. Однією з головних цілей, також, є визначення основних чинників, як позитивних, так і негативних, які впливають на поліпшення інноваційного розвитку двох країн. Виявлено основні залежності не тільки від наявності власних ресурсів і показників розвитку економічної діяльності країни, але і від відносин з іншими країнами, політичним впливом і міжнародними організаціями, такими як наприклад Європейський Союз. У статті робиться акцент на тому, що, інновація визначається як економічно успішна експлуатація нових ідей. У статті інновації розглядаються як послідовність технічних і організаційних змін, включаючи, з одного боку, прості модифікації існуючих продуктів, процесів і практик, а з іншого - те, що є новим як для галузі, так і для компанії. Впровадження інноваційних технологій включає в себе цілий спектр наукових, технологічних, організаційних, фінансових і комерційних заходів. Розглядаючи тенденції інноваційного розвитку двох країн видно явні відмінності у фінансуванні і підтримці з боку держави. У розвитку сучасної держави інноваційна політика відіграє дуже важливу роль. Саме масштаб і характер економічної реконструкції держави багато в чому залежать від того, як реалізується інноваційна політика.

Ключові слова: інновація, інноваційний розвиток, інноваційна політика, інноваційна діяльність.

Рис. – 4, Літ. – 27

Tymanowski J.,

Doctor of Political science, Professor, Department of Eastern Studies,

University of Warsaw

ORCID: 0000-0003-4279-6417

jtym5@wp.pl

Pavlenko I.,

Doctor of Economic sciences, Department of European Union Politics,

University of Warsaw

ORCID: 0000-0002-5687-778X

i.pavlenko2@uw.edu.pl

ANALYSIS AND PROSPECTS OF INNOVATIVE ACTIVITIES IN POLAND AND UKRAINE

The main objective of this publication is to conduct a comparative analysis of the innovation activity development in Poland and Ukraine in recent years, taking into account many factors affecting this process. One of the main goals, also, is to identify the main factors, both positive and negative, affecting the improvement of the innovative development of the two countries. The main dependences were revealed not only on the availability of own resources and indicators of the development of the country's economic activity, but also on relations with other countries, political influence and international organizations, such as the European Union. The article focuses on the fact that the innovation is defined as the economically successful exploitation of new ideas. The article considers the innovation as a sequence of technical and organizational changes, including, on the one hand, simple modifications of existing products, processes and practices, and on the other, what is new for both: the industry and the company. The implementation of innovations includes a whole range of scientific, technological, organizational, financial and commercial activities. Considering the tendencies of innovative development of the two countries, there are clear differences in financing and support from the state. Innovation policy plays a very important role in the development of a modern state. It is the scale and the nature of the economic reconstruction of the state, which largely depends on how the innovation policy is implemented.

Key words: innovation, innovative development, innovation policy, innovation activity.

Fig. – 4, Ref. – 27

XX-XXI век можно охарактеризовать стремительной скоростью и развитием во всех направлениях и отраслях экономики. Это обусловлено, в первую очередь, развитием научно-технического прогресса, начало которого было положено в конце XVII века. Вместе с прогрессом развивались научные исследования, теории, направления и школы, которые являются актуальными и необходимыми, вносящими свой вклад в инновационный прогресс. Вопросами инновационного развития занимались многие известные ученые: Й. Шумпетер, Й. Туган-Барановский, Дж. Хікс, М. Кондратьев, Р. Солоу, П. Ромер, Б. Джованович, Дж. Кітчін, В.Г. Федоренка, С.Д. Ільскової, Л.М. Гохберг, С.Ю. Ягудина, Б. Санто, У.Ізард, Я. Тінберген, Б. Санто, Б. Бернанке, Т. П. Близнюк, С.В. Волосович, І. Г. Ясенкова, Ю.В. Грудцина, Л.І. Михайлова, Л.С. Захаркіна, І.О. Захновська и др. В своих работах авторы раскрывают сущность и понятия инновационной деятельности, ее возможные формы и виды, а также рассуждают о возможностях реализации различных инновационных программ. Понятие «инноваций» и «инновационного развития» имеет широкое освещение в научной литературе, однако, за время существования общества прошло различные этапы в своем развитии. Современные инновационные теории формировались объективно на основе трансформации общественного производства, изменений парадигм экономических процессов, и концепций хозяйственного устройства экономического строя. Однако, существенно нового наполнения и динамического старта в исследование влияния инноваций предоставил Й. Шумпетер. Согласно его рассуждениям, так как новаторство является главной функцией предпринимателя - субъекта хозяйственной деятельности, то, соответственно, благодаря распространению нововведений достигается главный признак экономической системы - динамичность. Именно постоянное изменение комбинаций производственных факторов приводит к практической реализации инноваций, которые и являются главным драйвером экономического роста Шумпетером [1]. На сегодняшний день невозможно себе представить развитие любого государства без

развития инновационного сектора данной страны. Именно поэтому в данной работе мы хотим проанализировать основные тенденции инновационного развития в Польше, которая за последние 16 лет смогла добиться прекрасных результатов в своем экономическом развитии, и в Украине, которая переживает сложные времена за все 29 лет своей независимости.

Инновации как инструмент развития Польши

Современное экономическое развитие Польши зависит не только от ее собственных ресурсов или экономических отношений с другими международными организациями, такими, например, как, Европейский союз, но, прежде всего, от инновационного развития.

Значение «инновативность» происходит от латинского «innovatis» и «innovare». Суть значения данного понятия - обновление, создание и внедрение чего-то нового, новшество, новаторство, реформа [2]. Феномен инноваций характеризуется тесной связью с понятием новизны, инаковости, изменения, реформы, то, что должно улучшить текущее состояние. Инновации в основном включают в себя изменения в технических, организационных и социальных процессах. Инновации превратились в целый ряд факторов, которые оказывают неразрывное влияние на экономическое развитие. Инновации часто обмениваются на одном уровне вместе с природными ресурсами, рабочей силой и капиталом как факторами, определяющими экономический статус организации, региона или всей страны. Это подчеркивает необходимость с одной стороны, а с другой, отсутствие точности исследований в данном вопросе, что может быть связано с недавней историей инновационных исследований [3].

Стоит отметить, что инновация также определяется как экономически успешная эксплуатация новых идей. Инновации рассматриваются здесь как последовательность технических и организационных изменений, включая, с одной стороны, простые модификации существующих продуктов, процессов и практик, а с другой - то, что является новым как для отрасли, так и для компании. Внедрение инноваций включает в себя целый спектр научных, технологических, организационных, финансовых и коммерческих мероприятий [4]. В развитии современного государства инновационная политика играет очень важную роль. Именно масштаб и характер экономической реконструкции государства во многом зависят от того, как реализуется инновационная политика.

Обзор литературы по смысловому содержанию инновационной политики показывает, что ее следует определять, как случайные три значения, фундаментальные для инновационной политики: научной, научно-технической и промышленной политики [5]. Инновационная политика представляет собой сочетание промышленной и научно-технической политики, причем последняя является частью научной политики, а промышленная политика является частью экономической политики [6].

Важность инновационного развития для экономического роста каждой страны неоспорима. Все ведущие страны, а также международные организации заинтересованы в инновациях в современном мире. Примером является Организация Европейского Экономического Сотрудничества (OECD), которая определила 5 приоритетов государственной политики развития. Эти приоритеты могут стать основой для комплексного и ориентированного на действия подхода по инновациям. Важно отметить, что они также могут использоваться странами с финансово ограниченной экономикой. Эти приоритеты включают в себя [7]:

- увеличение инвестиций в инновации для поддержки динамики экономики;
- формирование и инвестирование в эффективную систему для создания и

распространения знаний;

- создание условий для получения выгоды от цифровой экономики;
- продвижение талантов и оптимизация в их использовании;
- мероприятия по улучшению управления и реализации политики в области инноваций.

Инновационная стратегия OECD в значительной степени определяет направления развития стран. Польша также пытается включить все ресурсы для развития инноваций с 2016 года. В какой степени, и в каких темпах, будет развиваться польская экономика, зависит от того, в какой степени инновации играют в ней важную роль.

Важность инноваций в экономическом развитии Польши

После 1989 года Польша начала менять нынешнюю политическую систему, в которой, помимо политико-правовых изменений, экономика играла существенную роль. С точки зрения экономического развития важно децентрализовать управление и адаптировать экономическую систему к требованиям Европейского Союза, что для Польши является возможностью для обеспечения стабильности, безопасности и развития. Уже в 1999 году была создана Первая Национальная Программа развития Польши, которая предлагала действия в области конкурентоспособности экономики, инфраструктуры, защиты окружающей среды и формирования человеческих ресурсов.

Стоит отметить, что в 2000 году польское правительство предполагало, что экономический успех, выражающийся в высоком уровне конкурентоспособности предприятий, будет основан на наукоемкой экономике. В рамках научно-исследовательской деятельности и разработок для экономики, основанной на знаниях, предполагалось стимулировать эту деятельность за счет государственной поддержки, чтобы уровень расходов на эту деятельность в Польше, выраженный как часть ВВП, соответствовал среднему для стран Западной Европы. Таким образом, ожидалось повышение значимости науки и образования при одновременном понимании этих областей как области производства с высокой степенью эффективности при одновременном развитии способности превращать знания в производственные ресурсы. Предполагалось формирование новых профессий, связанных с навыками, сбором, обработкой и использованием информации, а также использованием инструментов и информационных технологий [8].

Вступление Польши в Европейский Союз в 2004 году заставило политическую и экономическую элиту еще больше изменить подход к масштабам и характеру экономических изменений. Был разработан ряд документов для определения деятельности на четырех уровнях стратегического управления [9]; Первый уровень касается стратегического программирования со сроком реализации не менее 15 лет. Важнейшей категорией документов стратегического программирования в области инновационной политики в Польше в 2005-2016 гг. были горизонтальные документы, касающиеся экономического и социального развития. Второй уровень стратегического программирования включает горизонтальные среднесрочные стратегии на 4-10 лет. В свою очередь, третий уровень стратегического программирования касался стратегии развития, разработанной центральным правительством и органами местного самоуправления. Четвертый уровень стратегического программирования относится к программе годовой и многолетней перспективы реализации.

На масштаб и характер экономических изменений в Польше существенное влияние оказала Стратегия Развития Страны от 27 июня 2006 года и документ, известный как Национальная стратегическая основа развития на 2007-2013 годы, основной целью которого были рост экономики и увеличение занятости [10]. Были определены

стратегические направления государственного вмешательства в стимулирование социально-экономического развития Польши. Авторы документа в ходе его подготовки учитывали условия глобализационных процессов, в которых Польша намеревалась играть значительную роль, а также повышение степени экономической, социальной и пространственной концентрации в рамках Европейского Союза. Сейм Республики Польша обязывает Правительство к определению направлений развития страны к 2025 года. В своей программе стратегия учитывала следующие потребности [11]:

- национальная территориальная и экологическая безопасность;
- поддержание государственного суверенитета;
- здравоохранение и социальное обеспечение для каждого гражданина;
- соблюдение прав и обязанностей, вытекающих из Конституции;
- уважение и соблюдение существующего правопорядка.

Существует необходимость того, чтобы Польша выполнила свои обязательства по ратифицированным юридическим обязательствам международных соглашений и международным заявлениям, сделанные правительством. Согласно последнему выпуску «Экономического прогноза OECD», прогнозы роста польской экономики в текущем и следующем году были увеличены на 2 пункта, до уровня 4,2% и 3,5%, что определенно превышает средний показатель организации (1,8%) и делает Польшу лидером. Данные показатели представлены на рис. 1.

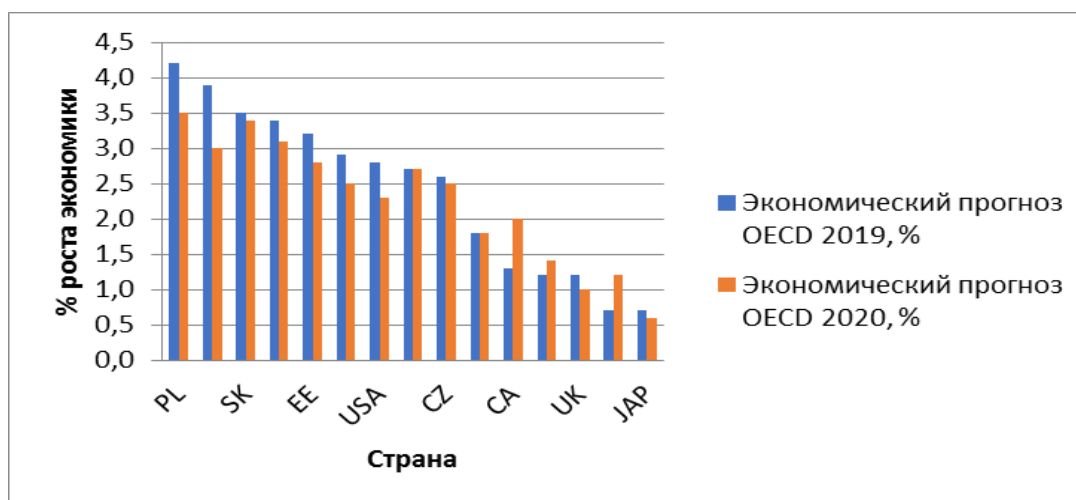


Рисунок 1. Экономический прогноз роста OECD стран ЕС [12]

Это еще одно международное утверждение (КЕ 4,2%), которое повышает ожидания в отношении перспектив развития Польши, одновременно снижая их для мировой экономики (на 0,2 пункта меньше, чем ожидалось во второй половине 2018 года). По мнению экономистов ОЭСР, внутренний спрос в Польше остается высоким, частное потребление определенно растет из-за динамично развивающегося рынка труда, а новые социальные трансферты и снижение налогов будут способствовать его дальнейшему росту. Инвестиции поддерживаются платежами фондов Европейского Союза и аккомодационной монетарной политикой. Замедление в еврозоне в последнее время ограничило рост экспорта, что способствовало снижению темпов роста производства. Риск ухудшения ситуации включает возможное уменьшение притока работников из-за рубежа, что может вызвать нехватку рабочей силы и стать препятствием для экономического роста. С другой стороны, более быстрый рост частного потребления

может еще больше усилить экономический рост.

Динамика экономического роста Польши и сокращение цивилизационного разрыва по отношению к Западным странам были бы невозможны без поддержки со стороны Европейского Союза. Стоит отметить, что с 2003 по 2017 год ВВП Польши на душу населения увеличился на 81 процент, а экспорт превысил 200 миллиардов евро в год. В течение 15 лет после вступления в Европейский союз Польша модернизировала свою экономику и провела большую работу по комплексной модернизации страны, в том числе по реконструкции транспортной инфраструктуры [12]. Чтобы понять, чем есть Европейский Союз для поляков, лучше всего обратиться к исследованиям, которые показывают сильный проевропейский характер Поляков. Со времени вступления Польши в ЕС в 2004 году, социальные исследования показывают неизменно высокий процент сторонников членства в ЕС, колеблющийся около 85 процентов, напоминают аналитики CASE в отчете (Рис.2). Анализ тенденций показывает, что проевропейские настроения поляков могли быть вызваны как усилением антиевропейских настроений в польских политических дискуссиях (например, годы, предшествовавшие вступлению в 1998-2004гг.), так и негативными экономическими событиями в самом ЕС (кипрский кризис евро в 2013 г.). Однако, даже в этих случаях, процент сторонников членства Польши в ЕС не опускался ниже 50% [12]. Данные Европейского исследования важности (EVS) в конце 2017 года показывают, что современные поляки чувствуют себя европейцами: почти три четверти (73 процента) ответили, что чувствуют связь с Европой (22 процента - очень близки). Почти половина доверяет Евросоюзу (в том числе 9% - очень сильно).

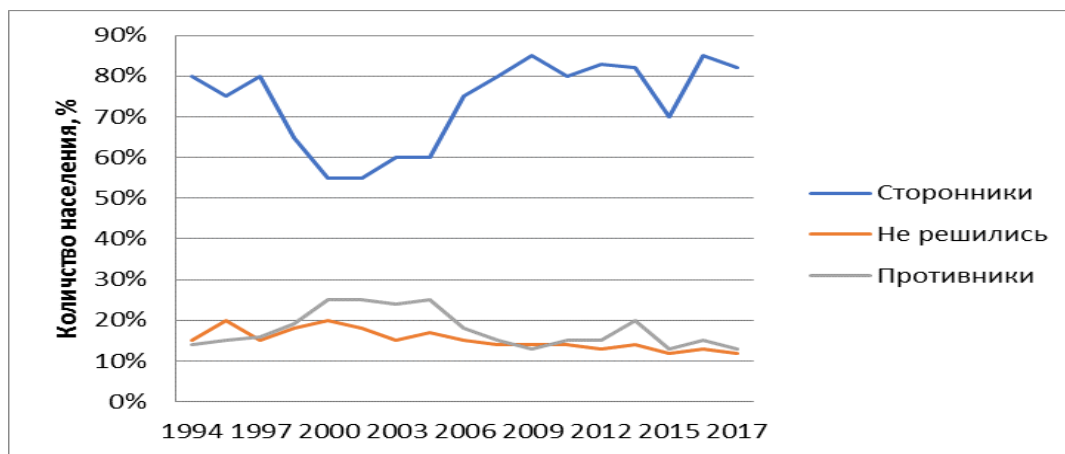


Рисунок 2. Отношение численности поляков к членству в ЕС [12]

Как отмечают авторы отчета CASE, важным есть то, что эти отношения не просто заявление, сделанное в ответ на четко заданные вопросы опроса. Анализ имеющихся данных показал, что по-разному понимается европейская ориентация, которая связана с общепризнанными ценностями, и эти значения разные, в зависимости от того, как воспринимаются Европа и европейская ориентация [12].

Экономическое развитие Польши также необходимо для постоянного политического диалога и сотрудничества с соседями. С 2016 года произошел прорыв в польско-белорусских отношениях, в результате чего в 2018 году Беларусь заняла 24-е место в списке польских экспортных рынков и 33-е в списке наших импортных рынков. Польша является третьим торговым партнером Беларуси среди стран Евросоюза после Германии и Великобритании. Польско-белорусский товарооборот за 12 месяцев 2018

года достиг почти 3,2 млрд долларов США, в том числе польский экспорт составил 1,7 млрд долларов США, а импорт - около 1,4 млрд долларов США. Такой результат означает достижение уровня взаимного товарооборота с рекордно хорошим уровнем 2013 года.

Согласно данным Национального Польского банка (NBP), прямые польские инвестиции (на конец 2017 года) составили около 163 миллионов долларов США, а белорусские прямые инвестиции в Польшу - около 20 миллионов долларов США. Польские инвесторы в Беларуси работают, в том числе в секторах: строительства, мебельного производства и отделочных изделий, банковского сектора, информационных технологий, продуктов питания, изделий из пластмассы. Перспективные направления сотрудничества включают фармацевтическую промышленность, биотехнологию, передовые технологии для промышленности, машиностроение, транспорт и транспортную инфраструктуру, производство строительных материалов, агропродовольственное производство, информационные технологии, туризм [13]. Нынешнее состояние экономического сотрудничества между Польшей и Беларусью может быть неудовлетворительным, но текущее направление интереса к экономическому сотрудничеству обеих стран создает возможность улучшить такое положение дел. Польская политическая и экономическая элита осознает, что экономическое развитие страны зависит, прежде всего, от разработки инновационной политики, которая может обеспечить оптимальные условия для инициирования и осуществления научных исследований, а также для применения результатов этих исследований в секторе предприятий для их реализации.

Инновации как инструмент развития Украины

Для развития любого государства, не зависимо от времени, истории развития и месторасположения, очень важным есть инновационное развитие, а именно, участие страны в научных разработках по всем направлениям, во всех отраслях экономики. Очень важно не просто принимать участие в развитии инноваций, но и активно инвестировать в развитие научных исследований в своей стране. Именно это и является главным залогом успеха экономического развития страны. В наше, не простое, мега активное время развития научно-технического прогресса, не знавшего, до сегодняшнего времени, такого стремительного развития эта инновационная составляющая является главным критерием успеха развития государства. Если, государство, активно вкладывает деньги в развитие инновационного сектора, постоянно увеличивая долю инвестиций для развития научных исследований, то, это позволит стране чувствовать себя уверенно на международном рынке, предлагая конкурентоспособную продукцию на нем, и тем самым укрепляя свои международные позиции. Это также является главной составляющей, обеспечивающей долгосрочное развитие страны. Подкрепляющееся явным ростом макроэкономических показателей. Явным примером для этого могут послужить основные показатели развития «Азиатских тигров», которые за сравнительно небольшое время смогли показать всему миру успешные результаты своего развития. Они добились колоссальных результатов в своем экономическом развитии, тем самым смогли занять лидирующие позиции в инновационном развитии, со своей, не похожей на другие, национально-интегрированной системой инновационной развития и могущественным потенциалом, наработанным за эти годы. Основой данного развития послужили развитие инновационного сектора данных стран и активное инвестирование в данное направление. Не для кого не секрет, что инновационный сектор охватывает все возможные на сегодняшний день отрасли и направления развития экономики страны.

В Европейском союзе среднестатистический показатель ВВП в инновационное

развитие государства составляет порядка 2,5-3,5% от ВВП. На сегодняшний день это является недостаточным и по мнению многих ученых и экспертов этот показатель должен составлять минимум 4,5 – 5% ВВП. Совсем плачевно выглядит объём финансирования в Украине. Этот показатель в среднем составляет 0,6-0,7 % ВВП [17], что безусловно не может ни конкурировать с европейскими странами, ни обеспечить конкурентное инновационное развитие Украины в ближайшее время. В своей научной публикации Грудцына Ю. В. анализирует не только показатели инновационного развития, но и причины таких низких темпов развития. Проводя сравнение в финансировании инновационной деятельности, целесообразно отметить, что в 2017 объём финансирования инновационной деятельности уменьшилась, при этом доля финансирования инновационной деятельности в соотношении к ВВП также уменьшилась с 1,0% до 0,3% [16]. Если говорить о структуре распределения финансов на инвестиционную деятельность, можно отметить, что большая часть средств - это собственные средства предприятий (рис.4). Существующая на сегодняшний день структура источников финансирования не стимулирует предприятия к инновациям и инновационной деятельности, поскольку существует высокий риск потерять вложенные в инновации средства. Целесообразно увеличивать области государственного финансирования инновационной деятельности и проводить политику по поощрению предприятий как самостоятельно проводить инновационную деятельность, так и сотрудничать с иностранными инвесторами, стимулирует-кая их вкладывать средства в предприятия [16].

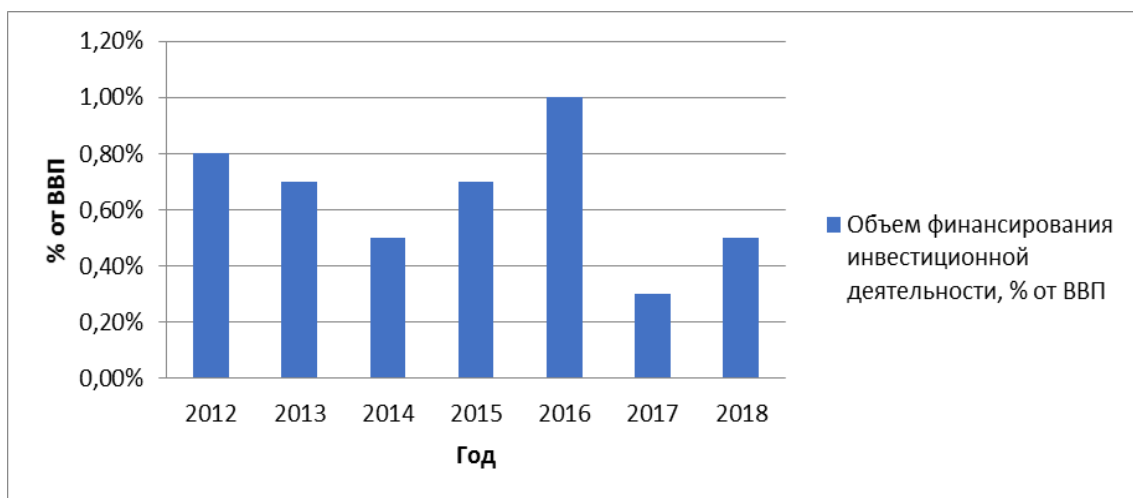


Рисунок 3. Объём финансирования инвестиционной деятельности в Украине, % ВВП [16]

Проанализируем динамику количества предприятий, которые внедряли инновации в течении 2005-2017 гг. (рис. 4).

Что же мы наблюдаем в последнее время в инновационном развитии Украины? К большому сожалению данный вопрос не выглядит так радужно и перспективно, как в других странах. Мы можем наблюдать падение ряда макроэкономических показателей, процессы сокращения деловой активности, закрытие научно-исследовательских институтов и учреждений. И как следствие всего этого – снижение основных показателей инновационного развития страны. Для этого существует огромное количество объективных и субъективных причин, которые оказывают негативное влияние на данный процесс.

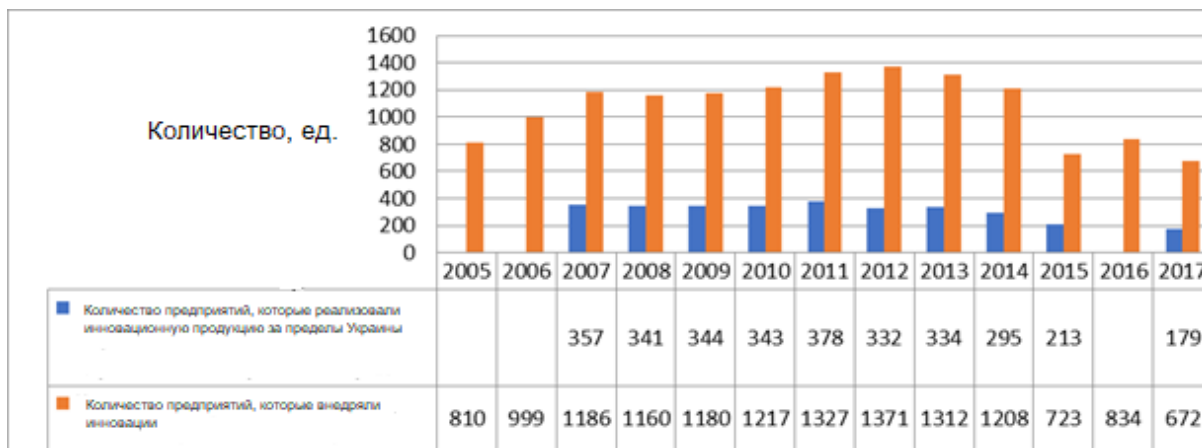


Рисунок 4. Динамика количества предприятий, внедрявших инновации и реализовавших инновационную продукцию за пределы Украины [16]

Но в тоже время в истории есть примеры, когда именно в тяжелые для страны время (например Израиль) страна вышла из состояния войны и низкого развития именно благодаря развитию инновационного сектора. Так, например, в своей речи на саммите «YES» Шимон Перес сказал: «Мы мечтали о своей земле, но земля, которую мы получили, не была мечтой. Никаких природных ресурсов тоже не было – ни золота, ни нефти. И мы подумали: самое большое богатство природы – это человек. Люди обогатили землю, а не земля народ. Мы все стали учеными. Каждый фермер в Израиле, каждый кибуц начал смотреть, как развивать сельское хозяйство без воды, без земли. Мы начали развивать его. Это было первое сельское хозяйство в мире, основанное на хай-теке. К большому удивлению, выяснилось, что сельское хозяйство, которое основано не только на земле, но и на хай-теке, работает. У нас сегодня достаточно воды. Воду обычно находят – ее не добывают. А мы стали ее добывать. И мы преуспели. Мы начали опреснять воду, мы отыскивали овощи, которые не слишком много "пьют", занимались селекцией. Мы начали развивать инновационный сектор. ... Нужно идти за наукой. У науки нет границ, ограничений, наука не имеет рефлексии» [14].

Для Украины и украинского предпринимательства лучшим временем развития инновационной деятельности были 2000-2008 годы. Это можно утверждать т.к. между объемом привлечения инвестиций и развитием инновационной деятельности существует прямая корреляционная связь, не требующая определенных доказательств. Безусловно, на этот показатель влияет стабильность внутренней и внешней политической среды развития государства. На рисунке 3 представленный объем финансирования инновационной деятельности в Украине, % от ВВП показывает недостаточное, плачевное инновационное развитие страны, которое нуждается в немедленной поддержке и корректировке со стороны государства.

Выводы. Современное состояние украинской экономики позволяет говорить о наличии разного рода дисбалансов и препятствий, тормозящих экономическое развитие национальной экономики. Изучение опыта Польши в процессе реформирования собственной экономики в направлении инновационного развития может служить эффективным источником поиска средств для активизации инновационного развития при его частичной имплементации. Наличие разного рода особенностей экономики Польши, которые частично являются и ограничениями, привела к выработке уникального подхода к управлению инновационным процессом, в том числе и в Украине. На сегодняшний день экономику стран ЕС можно охарактеризовать как базирующуюся

на знаниях, являющихся базовыми для инновационного развития. Украине необходимо кардинальное изменение подхода к инвестициям в человеческий капитал, отдача от которых имеет долгосрочный интегрированный эффект. Реформирование системы образования приведет не только к качественным сдвигам в подготовке трудовых кадров, но и будет иметь эффект в дальнейшей генерации идей для поддержания бесперебойного инновационного процесса [17]. Поддержание устойчивых взаимосвязей между образованием, наукой и бизнесом при развитии приоритетных стратегических отраслей и наличии конкретных инструментов стимулирования инновационной деятельности при определенной долгосрочной стратегии экономического развития должна служить ориентиром для ведения экономической политики украинского государства, основная цель которой должна служить повышение благосостояния украинского населения и повышение национальной конкурентоспособности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Шумпетер Й. Теория экономического развития / пер. с англ. В.С. Автономова. – М.: Директмедиа Паблишинг, 2008.
2. M. Szymczak, Słownik Języka Polskiego, PWN, Warszawa 1996, s. 743.
3. C. Freeman, The National System of Innovation in historical perspective, Cambridge Journal of Economics, vol.19, Cambridge 1995, s.5.
4. M. Porter, The Competitive Advantage of Nations, The Free Press, New York 1990, s. 671-679.
5. E Stawasz, Innowacje a mała firma, Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego, Łódź 1999.
6. K. Kozioł, Ewolucja polityki innowacyjnej w Unii Europejskiej, [w:] Innowacje w strategii rozwoju organizacji w Unii Europejskiej, Wydawnictwo Difin, Warszawa 2009.
7. OECD Innovation Strategy 2015, An Agenda for Policy Action, Paris 2015.
8. Uchwała Nr 105 Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2000 r, Monitor Polski nr 43, poz.851.
9. J. Bober, J. Górniak, S. Mazur, Programowanie strategiczne i jego realizacja jako narzędzia polityki rozwoju, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, Warszawa 2008 r.
10. Narodowe strategiczne Ramy Odniesienia na lata 2007-2013 wspierające wzrost gospodarczy i zatrudnienie, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, Warszawa 2006.
11. [https://pl.wikipedia.org/strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju](https://pl.wikipedia.org/strategia%20na%20rzecz%20Odpowiedzialnego%20Rozwoju) (wejście na strone-7.09.2019 r.)
12. D. Rostowski, Przez 15 lat w UE Polska notuje nieprzerwany wzrost gospodarczy, <https://www.obserwatorfinansowy.pl/tematyka/makroekonomia>, wejście na stronę 6 października 2019 r.
13. M. Waćkowska-Kobaczyńska, Polsko-białoruskie rozmowy gospodarcze, zob. [https://www.gov.pl/web/przedsiębiorczość/technologia/polsko-białoruskie-rozmowy – gospodarcze](https://www.gov.pl/web/przedsiębiorczość/technologia/polsko-białoruskie-rozmowy-gospodarcze), wejście na stronę 6 października 2019 r.
14. [https://news.liga.net/politics/news/rech shimona peresa v kieve polnyy tekst](https://news.liga.net/politics/news/rech_shimona_peresa_v_kieve_polnyy_tekst)
15. <https://mon.gov.ua/storage/app/media/innovatsii-transfer-tehnologiy/2019/07/03/stan-innov-diyaln-2018f.pdf>
16. [https://news.liga.net/politics/news/rech shimona peresa v kieve polnyy tekst](https://news.liga.net/politics/news/rech_shimona_peresa_v_kieve_polnyy_tekst)
17. Давиденко Е.В. Сінгапурський феномен інноватизації національної економіки. Київ: КНЕУ. 2020. С. 79.
18. Лось В.О., Рак В.В. Аналіз економічного зростання на основі моделі Поля Ромера. *Економіка та держава*. 2010. №8. С. 36–38.
19. Державна політика формування економіки знань // Стратегічні виклики XXI століття суспільству та економіці України : у 3 т. Т. 1 : Економіка знань – модернізаційний проект

- України / за ред. В. М. Гейця, В. П. Семиноженка, Б. Є. Кваснюка ; НАН України, Ін-т економіки та прогнозування, Укр. форум. – К. : Фенікс, 2007.
20. Лиман И.А., Карагулян Е.А., Науменко Е.Е. Новые эндогенные теории экономического роста. Управление экономическими системами. 2014. URL: <http://uecs.ru/uecs-72-722014/item/3269-2014-12-25-08-32-14>.
21. Січко С.М. Інноваційний розвиток країн світу. *Науковий вісник Ужгородського національного університету*. 2016. №7. С. 92–95.
22. Святненко В.Ю. Цінність ідей Й. Шумпетера у становленні теорії інноваційного розвитку. Матеріали Міжнародної науково–практичної конференції: "Інноваційна теорія Й. Шумпетера: сучасне звучання економічних та управлінських ідей" 29–30 листопада 2012 року. К.: КНУ ім. Т. Шевченка, 2012. С. 54–58.
23. Полякова Ю. В. Інноваційні засади підвищення конкурентоспроможності регіонів України в процесі євроінтеграції : дис. докт. ек. наук : 08.00.05 – розвиток продуктивних сил і регіональна економіка/ Полякова Ю. В. – Львів: ДУ «Інститут регіональних досліджень імені М.І. Дошкільного НАН України», 2019. – 566 с.
24. Санто Б. Инновации как средство экономического развития. М.: Прогресс, 2001. 397 с.
25. Малюта Л.Я. Стратегічне управління інноваційним розвитком підприємства: навчальний посібник. Тернопіль: ФОП Паляниця В.А., 2016. 232 с.
26. Микитюк П.П. Інноваційний менеджмент: навчальний посібник. К.: Центр учбової літератури, 2007. 400 с.
27. Жерновий Д.В. Техніко-економічні парадигми в контексті економічної теорії технологічних змін. *Наука та наукознавство*. 2012. № 4. С. 57-64.

REFERENCES

1. Shumpeter, I. (2008). *Teoriya ekonomicheskogo razvitiya* / per. s angl. V.S. Avtonomova. Direktmedia Publishing.
2. Szymczak, M. (1996). *Słownik Języka Polskiego*. PWN.
3. Freeman, C. (1995). The National System of Innovation in historical perspective, *Cambridge Journal of Economics*, 19, 5.
4. Porter, M. (1990). *The Competitive Advantage of Nations*. The Free Press, New York, 671-679.
5. Stawasz, E. (1999). *Innowacje a mała firma*. Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego.
6. Kozioł, K. (2009). *Ewolucja polityki innowacyjnej w Unii Europejskiej. Innowacje w strategii rozwoju organizacji w Unii Europejskiej*. Wydawnictwo Difin.
7. OECD Innovation Strategy 2015, An Agenda for Policy Action, Paris 2015.
8. Uchwała Nr 105 Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2000 r, Monitor Polski nr 43, poz.851.
9. Bober, J., Górniak, J., Mazur, S. (2008). Programowanie strategiczne i jego realizacja jako narzędzia polityki rozwoju. Ministerstwo Rozwoju Regionalnego.
10. Narodowe strategiczne Ramy Odniesienia na lata 2007-2013 wspierające wzrost gospodarczy i zatrudnienie, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, Warszawa 2006.
11. <https://pl.wikipedia.org/strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju> (wejście na strone-7.09.2019 r.)
12. D. Rostowski, Przez 15 lat w UE Polska notuje nieprzerwany wzrost gospodarczy, <https://www.obserwatorfinansowy.pl/tematyka/makroekonomia>, wejście na stronę 6 października 2019 r.
13. M. Waćkowska-Kobaczyńska, Polsko-białoruskie rozmowy gospodarcze, zob. <https://www.gov.pl/web/przedsiębiorczość/technologia/polsko-białoruskie-rozmowy-gospodarcze>,

wejście na stronę 6 października 2019 r.

14. https://news.liga.net/politics/news/rech_shimona_peresa_v_kieve_polnyy_tekst.
15. <https://mon.gov.ua/storage/app/media/innovatsii-transfer-tehnologiy/2019/07/03/stan-innov-diyaln-2018f.pdf>.
16. https://news.liga.net/politics/news/rech_shimona_peresa_v_kieve_polnyy_tekst.
17. Davydenko, E.V. (2020). Sinhapurskyi fenomen innovatyzatsii natsionalnoi ekonomiky. KNEU.
18. Los, V.O., Rak, V.V. (2010). Analiz ekonomichnoho zrostantia na osnovi modeli Polia Romera. *Ekonomika ta derzhava*, 8, 36–38.
19. Hejštsia, V.M., Semynozhenka, V.P., Kvasniuka, B.Ye. (Eds.) (2007). Derzhavna polityka formuvannia ekonomiky znan // Stratehichni vyklyky XXI stolittia suspilstvu ta ekonomitsi Ukrainy : u 3 t. T. 1 : Ekonomika znan – modernizatsiynyy proekt Ukrainy. NAN Ukrainy, Int. ekonomiky ta prohnozuvannia, Feniks.
20. Liman, I.A., Karagulyan, E.A., Naumenko, E.E. (2014). Novyie endogennyie teorii ekonomicheskogo rosta. Upravlenie ekonomicheskimi sistemami. URL: <http://uecs.ru/uecs-72-722014/item/3269-2014-12-25-08-32-14>.
21. Sichko, S.M. (2016). Innovatsiinyi rozvytok krain svitu. *Naukovyi visnyk Uzhhorodskoho natsionalnoho universytetu*. 7, 92–95.
22. Sviatnenko, V.Yu. (2012). Tsinnist idei Y. Shumpetera u stanovlenni teorii innovatsiinoho rozvytku. Materialy Mizhnarodnoi naukovo–praktychnoi konferentsii: "Innovatsiina teoriia Y. Shumpetera: suchasne zvuchannia ekonomichnykh ta upravlinskykh idei" 29–30 lystopada 2012 roku, 54–58.
23. Poliakova, Yu. V. (2019). Innovatsiini zasady pidvyshchennia konkurentospromozhnosti rehioniv Ukrainy v protsesi yevrointehratsii : dys. dokt. ek. nauk : 08.00.05 – rozvytok produktyvnykh syl i rehionalna ekonomika. DU «Instytut rehionalnykh doslidzhen imeni M.I. Doshkilnoho NAN Ukrainy».
24. Santo, B. (2001). Innovatsii kak sredstvo ekonomicheskogo razvitiya. Progress.
25. Maliuta, L.Ya. (2016). Stratehichne upravlinnia innovatsiynym rozvytkom pidpriemstva. FOP Palianytsia V.A.
26. Mykytiuk, P.P. (2007). Innovatsiynyy menedzhment. Tsentr uchbovoi literatury.
27. Zhernovyĭ, D.V. (2012). Tekhniko-ekonomichni paradyhmy v konteksti ekonomichnoi teorii tekhnolohichnykh zmin. *Nauka ta naukoznavstvo*, 4, 57-64.