

УДК 336.225

Н. Л. Огородникова, аспірант, Приазовський державний
технічний університет

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА СТИМУЛИРОВАНИЯ КОРПОРАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ СФЕРЕ

В статье рассмотрены методы стимулирования корпоративной социальной ответственности в экологической сфере. Дана оценка действующего механизма экологического регулирования в Украине. Обоснована необходимость перехода к использованию методов прямого регулирования природоохранной деятельности предприятий. Разработана система специальных экономических инструментов, которые выполняют функции оптимизации расходов по охране окружающей природной среды, для условий Украины. Предложены инструменты прямого регулирования социальной ответственности бизнеса в сфере охраны окружающей природной среды.

Ключевые слова: корпоративная социальная ответственность, экологический налог, методы стимулирования корпоративной социальной ответственности, методы экологического регулирования, устойчивое развитие, экологические стандарты, прогрессивные нормативы допустимых выбросов.

Рис. 3, табл. 1, лит. 24.

Н. Л. Огороднікова

ВДОСКОНАЛЕННЯ МЕХАНІЗМУ СТИМУЛЮВАННЯ КОРПОРАТИВНОЇ СОЦІАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ В ЕКОЛОГІЧНІЙ СФЕРІ

У статті розглянуто методи стимулювання корпоративної соціальної відповідальності в екологічній сфері. Дано оцінку діючого механізму екологічного регулювання в Україні. Обґрунтовано необхідність переходу до використання методів прямого регулювання природоохоронної діяльності підприємств. Розроблено систему спеціальних економічних інструментів, які виконують функції оптимізації витрат з охорони навколишнього природного середовища, для умов України. Запропоновано інструменти прямого регулювання соціальної відповідальності бізнесу в сфері охорони навколишнього природного середовища.

Ключові слова: корпоративна соціальна відповідальність, екологічний податок, методи стимулювання корпоративної соціальної відповідальності, методи екологічного регулювання, сталій розвиток, екологічні стандарти, прогресивні нормативи припустимих викидів.

N. L. Ogorodnikova

IMPROVEMENT OF THE MECHANISM OF STIMULATION OF CORPORATE SOCIAL RESPONSIBILITY IN THE ECOLOGICAL SPHERE

In article methods of stimulation of corporate social responsibility in the ecological sphere are considered. The assessment of the operating mechanism of ecological regulation in Ukraine is given. Need of transition to use of methods of direct regulation of nature protection activity of the enterprises is proved. The system of special economic tools which carry out functions of

optimization of expenses on protection of surrounding environment, for conditions of Ukraine is developed. Instruments of direct regulation of social responsibility of business in the sphere of protection of surrounding environment are offered.

Keywords: *corporate social responsibility, environmental tax incentives of corporate social responsibility, environmental management practices, sustainable development, environmental standards, progressive standards of permissible emissions.*

Постановка проблеми. Переход Украины к устойчивому экономическому развитию, ее интеграция в европейское и мировое сообщества требуют внедрения современных практик взаимодействия государства и бизнеса, а также бизнеса и общества, которые бы позволили усилить взаимную ответственность всех участников общественной жизни, создать условия для дальнейшего стабильного развития общества, основанного на учете широкого круга интересов.

В современных условиях развития мировой экономики и взаимоотношений между бизнесом и обществом все большую актуальность и значение приобретает социальная ответственность в экологической сфере. Ее значение обусловлено необходимостью преодоления экологического кризиса, сохранения устойчивого развития предприятий, формирования ее имиджа и деловой репутации в обществе. Это обуславливает необходимость совершенствования механизма стимулирования корпоративной социальной ответственности в экологической сфере.

Анализ последних исследований и публикаций по проблемам, которые рассматриваются. Вопросу социальной ответственности бизнеса в Украине посвящены работы многих отечественных экономистов: Т. Антошко [1], О. Веклич [2], В. Горобец [3], Н. Дехтярь, К. Пискун [4], А. Зарецкого, Т. Ивановой [5], В. Колосок, А. Алистаевой [6], Е. Кошелевой, О. Воробьевой [8], М. Мельник [10], В. Шаповал, М. Бережной [13] и других.

Определение вопросов, которые не решены в данной для исследования проблематике. В современных условиях среди ученых еще не сформировалось единого мнения относительно сущности финансового механизма стимулирования социальной ответственности предприятия в экологической сфере и его основных элементов. Вместе с тем, сложность и комплексность социальных процессов, неустойчивость развития экономических условий, в которых приходится решать проблемы социализации, усложняет внедрение экологической социальной компоненты в бизнес-среду Украины.

Формулирование цели статьи. Цель статьи — на основе оценки действующего механизма экологического регулирования в Украине обосновать необходимость перехода к использованию методов прямого регулирования природоохранной деятельности предприятий, разработать инструменты стимулирования социальной ответственности бизнеса в сфере охраны окружающей природной среды.

Изложение основного материала статьи с обоснованием полученных научных результатов.

В современных условиях одним из основных направлений социальной ответственности предприятий является ответственность в экологической сфере. В Украине формирование рыночных основ хозяйствования не привели к положительным сдвигам в сфере природопользования и охраны окружающей среды. Сегодня Украина имеет неэффективный, устаревший эколого-экономический производственный потенциал, недостаточную правовую базу по охране окружающей природной среды, несовершенную систему управления, а также недостаточно эффективные методы стимулирования социальной ответственности предприятий в сфере природопользования. Основными антропогенными источниками расширения экологического кризиса в Украине являются крупные промышленные комплексы — потребители сырья, энергии, воздуха, воды, земли и, вместе с тем, значительные загрязнители окружающей среды практически всеми видами вредных веществ. Использование предприятиями устаревших технологий со сверхнормативными промышленными выбросами и отходами произ-

водства, наносит ущерб окружающей среде и здоровью местного населения. При этом проекты социальной ответственности бизнеса реализуются главным образом для отвлечения внимания общественности от этических и экологических вопросов, связанных с основным бизнесом.

В таблице 1 показана динамика выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух за период 2008–2012 гг.

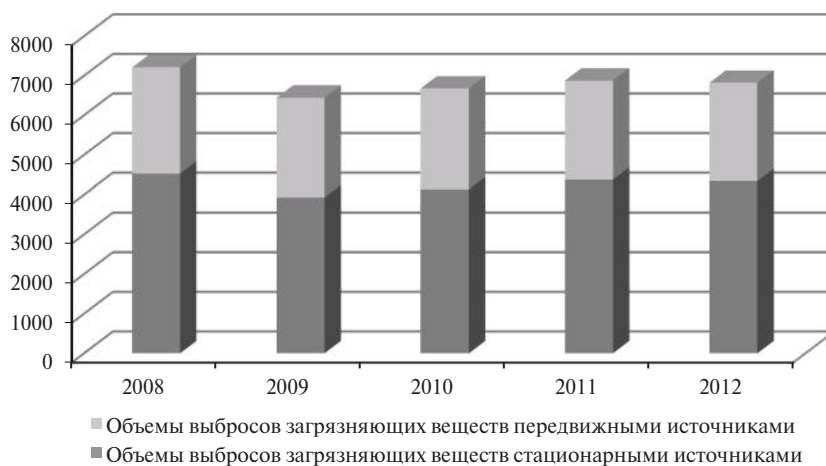
Таблица 1

**Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух в Украине
за период 2008–2012 гг. [17]**

Годы	Объемы выбросов загрязняющих веществ			
	Всего, тыс. т	В том числе		В % к предыдущему году
		стационарными источниками	передвижными источниками	
2008	7210,3	4524,9	2685,4	97,7
2009	6442,9	3928,1	2514,8	89,4
2010	6678,0	4131,6	2546,4	103,6
2011	6877,3	4374,6	2502,7	103,0
2012	6821,1	4335,3	2485,8	99,2

Как видно из таблицы, до 2010 года выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух имели устойчивую тенденцию к снижению, однако в 2010 году выбросы увеличились до 103,6 %, или на 14,2 % по сравнению в 2009 годом. В 2011 году объем выбросов в атмосферу возрос на 434,4 тыс. т по отношению к 2009 году при сокращении объемов производства. В 2012 году наблюдается небольшое снижение выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух.

Динамика выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух в Украине за 2007–2011 гг. представлена на рис. 1.



**Рис. 1. Динамика выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух
в Украине за 2007–2011 гг., тыс. т [17]**

Для Запорожской области проблема обеспечения социальной ответственности предприятий в экологической сфере является наиболее острой, поскольку промышленная специализация региона обуславливает высокую степень загрязнения территории области. Одной из самых острых экологических проблем области остается загрязнение воздушного бассейна. По объему выбросов от стационарных источников Запорожская область занимает четвертое место в стране — после Донецкой, Днепропетровской и Луганской. Основная часть приходится на Запорожье — 48 % и Энергодар — 31 %.

В Запорожской области качество окружающей среды находится в прямо пропорциональной зависимости от роста или спада производства, что говорит об отсутствии устойчивого развития производственно-хозяйственного комплекса, задекларированного в Стратегии развития Запорожской области до 2015 года.

Основным источником финансирования мероприятий, направленных на защиту окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, является экологический налог. Распределение поступлений экологического налога в соответствии с действующим законодательством осуществляет Казначейская служба Украины.

Учитывая расположение большого количества объектов индустрии, область имеет значительную степень загрязнения окружающей среды. Поэтому от поступлений экологического налога в регионе зависит выполнение государственных программ по сохранению и развитию экологического фонда. На 01.01.2013 г. в регионе зарегистрировано 2646 плательщиков экологического налога [18].

До 1 января 2013 года экологический налог зачислялся в бюджет в таких пропорциях: в специальный фонд государственного бюджета — 30 процентов, в специальный фонд местных бюджетов — 70 процентов [13].

Согласно положениям Бюджетного кодекса Украины с 1 января 2013 года изменилось распределение экологического налога между звеньями бюджетной системы:

- в специальный фонд государственного бюджета зачисляется 53 процента, из них 33 процента направляется на финансовое обеспечение исключительно целевых проектов экологической модернизации предприятий в пределах сумм уплаченного ими экологического налога;
- в специальный фонд местных бюджетов зачисляется 47 процентов, в том числе в сельские, поселковые, городские бюджеты — 33,5 процента, областные бюджеты и бюджет Автономной республики Крым — 13,5 процента [14].

Важнейшим фактором, который влияет на эффективность экологической политики государства, является результативность определения реальной базы взимания экологического налога, а также его администрирование. По данным Министерства доходов и сборов, за два месяца 2013 года в бюджет уплачено 395,3 млн грн. экологического налога. Это на треть превышает прошлогодний показатель поступлений этого налога [18].

Рост уплаты экологического налога имел место также на протяжении последних лет. Так, в 2012 году в бюджет поступило на 20 % больше экологических платежей, чем в 2011 году. За выбросы, сбросы загрязняющих веществ и размещение отходов плательщики перечислили в 2011 году свыше 2,6 млрд грн. В 2011 году в специальный фонд государственного бюджета поступило 1115 млн грн. Фактические расходы составляли 1080, 5 млн грн. [17].

Положительные сдвиги в динамике поступлений экологического налога в бюджеты разного уровня свидетельствует о том, что фискальные органы начали уделять надлежащее внимание проблемам возмещения убытков окружающей среде. Ряд авторов [12] считает, что работа фискальных органов будет еще более результативной, если будут увеличены ставки экологического налога для предприятий тяжелой индустрии, которые входят в мощнейшие финансово-промышленные группы. При этом основным аргументом является следующий: в случае, если экологический налог будет увеличен в несколько раз, основные загрязнители будут заинтересованы в минимизации загрязнения окружающей природной среды, что станет также катализатором модернизации на предприятиях тяжелой индустрии объектов природоохранной инфраструктуры.

На наш взгляд, применяемая на сегодняшний день в Украине модель механизма экологического регулирования оказалась в значительной степени оторванной по своей концепции как от своевременных представлений в области теории экологического регулирования, так и от соответствующего практического опыта, накопленного в развитых странах с рыночной экономикой.

В связи с этим необходимо разработать новый механизм природоохранной деятельности, который будет опираться на положения научной теории и опыт экологического регулирования развитых стран Запада, которые используют механизм, основанный на принципе прямой регламентации и соответствующих ему инструментах административно-законодательного регулирования в сочетании с инструментами экономического характера, которые дополняют их и выполняют в структуре этого механизма различные функции.

Для условий Украины этот механизм должен опираться на такие регуляторы, которые позволяли бы заранее иметь достаточно четкие представления о размере соответствующих расходов всего народного хозяйства и давали возможность общественного контроля за величиной и динамикой расходов, управления ими.

Для внедрения предлагаемого механизма необходимо знать сумму финансовых ресурсов и прогнозировать, учитывать объемы и номенклатуру средств материально-технического обеспечения деятельности по охране среды. К тому же еще в течение длительного периода ограничителем для охраны среды от загрязнения будет не только недостаточность финансовых ресурсов, но и дефицит специальных видов техники, оборудования, аппаратуры, приборов, материалов. С помощью экологических нормативов можно будет учесть эти ограничения и предъявлять более реальные в экономическом и социальном отношении требования к предприятиям. Применение же в этих условиях метода платежей за загрязнение окружающей среды в виде экологического налога повлечет за собой лишь бессмысленные, далеко не эффективные расходы предприятий.

Прямое регулирование, которое обеспечивает определенность величины необходимых расходов и других макроэкономических последствий и возможность целенаправленного управления ими, принятия в случае необходимости корректирующих мер, отвечает этим требованиям.

Действующий на Украине механизм формирования специальных фондов государственного и местных бюджетов за счет экологического налога представляет собой симбиоз двух концептуально противоположных механизмов — косвенного (как основного опорного) и прямого (как дополнительного) регулирования. В основе этого механизма лежит метод «платежей за загрязнение», который был отвергнут во всех странах мира. Такие инструменты, как «налог на выбросы и сборы в пределах установленных лимитов», т. е. за разрешаемые, допустимые прогрессивным экологическим нормативом выбросы и сбросы) и как «налог на предельно допустимые выбросы и сбросы (т. е. за выбросы и сбросы в пределах санитарных норм, не превышающих предельно допустимых выбросов и сбросов), не имеют аналогов в западной практике.

Согласно определению, приведенному в п. 14.1.57 Налогового кодекса, «экологический налог — это общегосударственный обязательный платеж, который уплачивается за фактические объемы выбросов в атмосферный воздух, сбросов в водные объекты загрязняющих веществ, размещение отходов, фактический объем радиоактивных отходов, которые временно хранятся их производителями, фактический объем радиоактивных отходов и фактический объем радиоактивных отходов, накопленных до 1 апреля 2009 г.» [16].

В соответствии с вышеизложенным, считаем целесообразным в основу стимулирования социальной ответственности предприятий в сфере охраны окружающей природной среды в Украине положить концепцию прямого экологического регулирования, которая предполагает управление природопользованием посредством директивных, административных, законодательных инструментов с обязательным дополнением экономическими инструментами различного функционального назначения. Необходимо

четко выраженное установление запретов либо ограничений в отношении загрязнения окружающей среды, при этом ограничения должны регулярно пересматриваться в сторону ужесточения требований.

Ключевым пунктом модели прямого регулирования является не определение стоимости нанесенного природе ущерба, не исчисление размеров платежей за загрязнение, а подсчет общественно необходимых и экономически оправданных затрат, связанных с последовательным снижением уровня нарушения целостности и качества окружающей природной среды. Соответственно этому объем выделения финансовых ресурсов для проведения экологической политики определяется возможностями, которыми располагает общество, и устанавливается центральными и местными органами власти.

Следующим элементом определения величины необходимых финансовых ресурсов для проведения экологических мероприятий является оценка социальных и экологических, текущих и перспективных, а не только одномоментных и чисто экономических издержек и выгод хозяйственных проектов и решений по вопросам формирования и использования специальных фондов государственного и местных бюджетов. При использовании модели формирования фондов охраны окружающей природной среды на основе механизма прямого экологического регулирования предпочтение отдается в первую очередь методам внеэкономического и экономического принуждения, которые, во-первых, позволяют добиваться большей экологической результативности, а во-вторых, достигать поставленной цели с меньшими экономическими затратами. При этом они должны дополняться специальными экономическими инструментами, выполняющими функции оптимизации расходов по охране среды. Система названных инструментов, которые могут быть использованы в Украине, представлена на рис. 2.

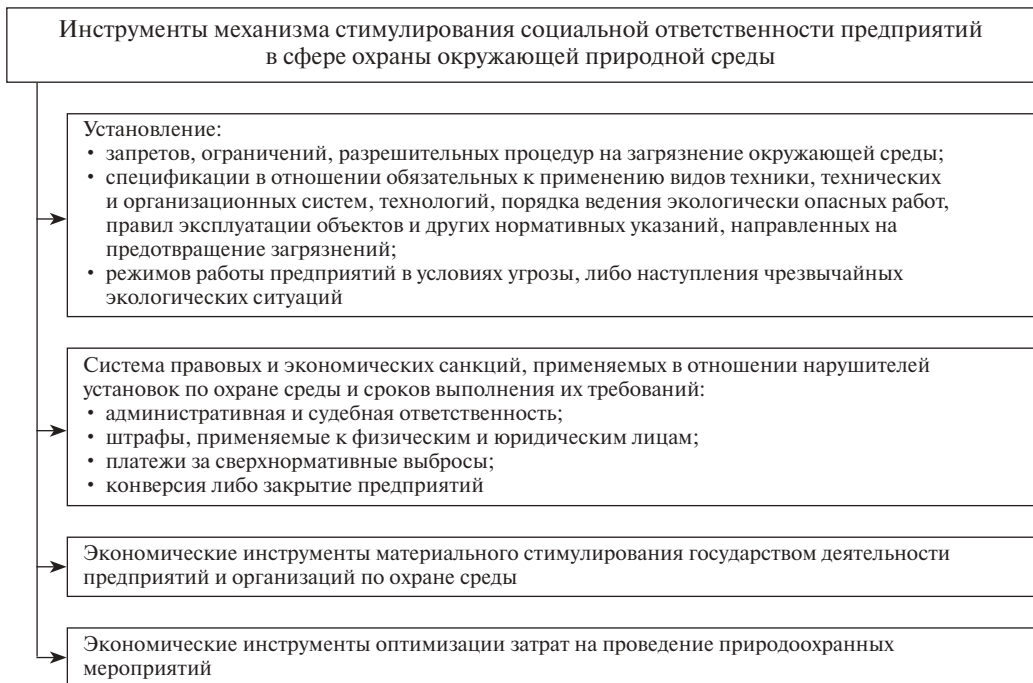


Рис. 2. Инструменты механизма стимулирования социальной ответственности предприятий в сфере охраны окружающей природной среды

К числу преимуществ прямого регулирования можно отнести такие его свойства: возможность надежно, практически гарантированно добиваться заданных экологических результатов, причем в заранее установленные сроки. Особенно эффективными в этом отношении, исходя из опыта западных стран, являются такие инструменты: экологические стандарты, нормы-ориентиры и прогрессивные нормативы допустимых выбросов.

Экологические стандарты — это предельно допустимые нормы, которые вводятся незамедлительно после их установления и соблюдение которых после этого строго контролируется на постоянной основе.

Нормы-ориентиры — это тоже стандарты, разрабатываемые исходя из научно-обоснованных требований нанесения вреда здоровью людей или природе (нормы предельно-допустимых выбросов и предельно-допустимых концентраций). Однако, в тех случаях, когда обстоятельства не позволяют либо не вынуждают вводить их в действие незамедлительно; они служат ориентиром, указывающим направление и конечную цель, к которой следует стремиться в экологической политике.

Следует отметить, что внедрение системы предлагаемых инструментов в условиях запущенности экологической ситуации в Запорожской области может быть осуществлено только через определенные последовательные этапы (рис. 3), поэтому необходимы промежуточные показатели, обозначающие эти этапы. Этим целям служат прогрессивные нормативы допустимых выбросов, устанавливаемые на определенный срок, последовательное выполнение которых приближает к уровню и требованиям норм ориентиров. Нормативы этого рода предписывают определенную степень снижения объемов загрязнений, либо повышения степени улавливания загрязнений по отношению к достигнутому предприятиями уровнем загрязнения. После завершения срока и выполнения требований вводятся в действие новые нормативы с более жесткими требованиями к уровням допустимого загрязнения вплоть до достижения источниками загрязнения экологических стандартов, то есть предельно допустимых уровней загрязнения.

В условиях использования предложенного механизма источниками формирования специальных фондов государственного и местных бюджетов будут являться штрафы,

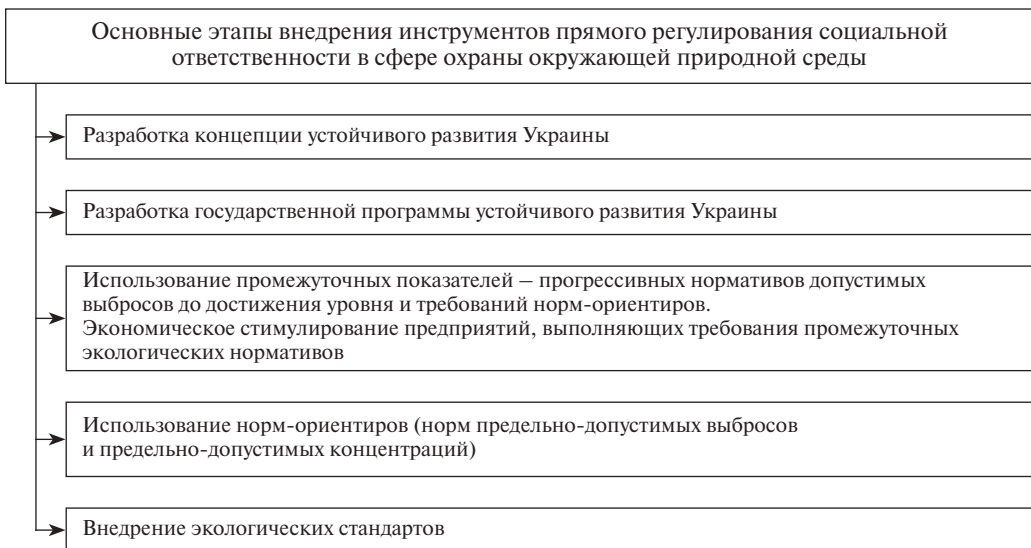


Рис. 3. Основные этапы внедрения механизма стимулирования социальной ответственности предприятий в сфере охраны окружающей природной среды

применяемые к физическим и юридическим лицам за нарушение природоохранного законодательства, штрафы за превышение предельно-допустимых выбросов и предельно-допустимых концентраций, штрафы за аварийные выбросы в окружающую среду, компенсационные платежи. Кроме того, в специальные фонды государственного и местных бюджетов будут зачисляться добровольные взносы предприятий и населения, а также средства долевого участия предприятий в финансировании природоохранных мероприятий. Что касается штрафов и компенсационных платежей, поступающих в специальные фонды государственного и местных бюджетов, то их размер должен быть достаточно высоким, чтобы избежать ситуации, которая сейчас сложилась в Украине, когда предприятиям выгоднее платить штрафы за нанесенный окружающей среде ущерб, чем заниматься природоохранной деятельностью.

Одним из направлений повышения уровня социальной ответственности предприятий в сфере охраны окружающей природной среды в регионе должно стать экономическое стимулирование предприятий, выполняющих требования промежуточных экологических нормативов. Этим предприятиям могут выделяться беспроцентные кредиты, целевое финансирование, а в ряде случаев — средства для премирования работников за достижение предприятием экологических стандартов.

Выводы по данному исследованию. В качестве инструмента стимулирования социальной ответственности предприятий в сфере охраны окружающей среды предлагается использовать модель прямого экологического регулирования. Ключевой момент прямого регулирования — использование прогрессивных (промежуточных) экологических нормативов допустимых выбросов, устанавливаемых в законодательном или административном порядке, в сочетании с экономическими стимулами для предприятий, добывающихся их выполнения, и с экономическими санкциями за их несоблюдение.

Роль государства в рамках реализации политики управления социальной ответственностью предприятий в сфере охраны окружающей природной среды должна заключаться, в первую очередь, в определении норм и нормативов для регулирования деятельности промышленных предприятий и территориальных органов управления, а также в обеспечении единообразия и соответствующего применения этих регуляторов.

Перспективы дальнейших исследований. Устойчивое развитие экономики страны предполагает принятие и реализацию эколого-социально-экономических планов. Во всех развитых странах мира приняты именно такие планы, что позволяет обеспечить эффективность природоохранной деятельности. В Украине необходимо принять Концепцию устойчивого развития на государственном уровне и государственную программу устойчивого развития Украины и соответствующие программы на уровне регионов. Разработке предложений по формированию этих документов и решению проблем увязки стратегий развития предприятий с общегосударственными программами будут посвящены дальнейшие исследования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Антошко Т. Особливості формування механізму впровадження корпоративної соціальної відповідальності у діяльність вітчизняних промислових підприємств / Т. Антошко // Вісник економіки транспорту і промисловості. — 2011. — № 34. — С. 260-266.
2. Веклич О. О. Екологічне оподаткування в Україні: реалії та напрями вдосконалення з урахуванням світового досвіду : [монографія] / О. О. Веклич / НАН України, Ін-т економіки. — К.: Вид-во «Либідь», 2001. — 47 с.
3. Горобець В. В. Новий екологічний податок в Україні / В. В. Горобець [Електронний ресурс]. — Режим доступу: <http://www.rusnauka.com>.
4. Дехтяр Н. А. Формування моделі фінансових стимулів держави щодо підтримки соціально відповідального бізнесу в Україні у контексті світового досвіду / Н. А. Дехтяр // [Електронний ресурс]. — Режим доступу: http://www.nbu.gov.ua/portal/soc_gum/pprbsu/2011_32/11_32_18.pdf.

5. Зарецкий А. Д. Корпоративная социальная ответственность: мировая и отечественная практика / А. Д. Зарецкий, Т. Е. Иванова // *Успехи современного естествознания*. — 2011. — № 12. — С. 91-93.
6. Колосок В. М. Особливості стратегічного управління розвитком персоналу промислових інтегрованих структур / В. М. Колосок, А. В. Алістаєва // *Вісник економіки транспорту і промисловості*. — 2012. — № 37. — С. 267-273.
7. Корпоративна соціальна відповідальність : моделі та управлінська практика : [підручник] / [М. А. Саприкіна, О. Ляшенко, М. А. Саєнсус та ін.]; за науковою редакцією д. е. н., проф., засл. діяча науки і техніки України О. С. Редькіна. — К.: ТОВ «Фарбований лист», 2011. — 480 с.
8. Кошелева Е. Социальная ответственность бизнеса: опыт внедрения, характерные черты и особенности / Е. Кошелева, О. Воробьева // *Вісник економічної науки України*. — 2010. — № 1. — С. 51-56.
9. Кошій О. В. Сутність соціальної відповідальності бізнесу як економічної категорії / О. В. Кошій, І. О. Ворончак // *Економічний форум*. — 2012. — № 2. — С. 25-30.
10. Мельник М. І. Проблеми та тенденції розвитку соціальної відповідальності вітчизняного бізнесу [Електронний ресурс] / М. І. Мельник. — Режим доступу: http://www.nbu.gov.ua/portal/Soc_Gum/Vlca_ekon/Ekon/2010_33/41.pdf.
11. Оренчин О. В. Соціальна відповідальність бізнесу як інституційний чинник соціально-економічного розвитку та специфіка її становлення в Україні / О. В. Оренчин // *Проблеми раціонального використання соціально-економічного та природно-ресурсного потенціалу регіону: фінансова політика та інвестиції, збірник наукових праць*. — 2010. — Випуск XVI, № 4. — С. 288-297.
12. Шаповал В. Удосконалення економічного механізму стимулювання екологічної відповідальності підприємств України / В. Шаповал, М. Бережна // *Теоретичні і практичні аспекти економіки та інтелектуальної власності*. — 2011. — Вип. 2. — С. 234-239.
13. Бюджетний кодекс України: станом на 29 квіт. 2011 р. / Верховна Рада України. — Офіц. вид. — К.: Парлам. вид-во, 2011. — 112 с. — (Бібліотека офіційних видань).
14. Податковий кодекс України від 02.12.2010 № 2755-VI: станом на 01.04.2013 р. [Електронний ресурс] // *Відомості Верховної Ради України*. — 2011. — № 13-14, № 15-16, № 17. — ст. 112. — Режим доступу: <http://zakon1.rada.gov.ua>.
15. Офіційний сайт Державної служби статистики України [Електронний ресурс]. — Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua>.
16. Офіційний сайт Державної казначейської служби України [Електронний ресурс]. — Режим доступу: www.treasury.gov.ua.
17. Офіційний портал Міністерства доходів і зборів України [Електронний ресурс]. — Режим доступу: <http://minrd.gov.ua>.
18. Bowen, H. *Social Responsibilities of the Businessman* / H. Bowen. — N. Y.: Harper & Row, 1953.
19. *Business for Social Responsibility* [Електронний ресурс]. — Режим доступу: <http://www.bsr.org/CSRResources/IssueBriefDetail.cfm?DocumentID=48809>.
20. Caroll, A. A Three-Dimensional Conceptual Model of Corporate Performance / A. Caroll // *Academy of Management Review*. — 1979. — Vol. 4. N. 4. — P. 497-505.
21. Friedman, M. The Social Responsibility of Business is to increase its Profit / M. Friedman // *New York Times Magazine*. — September, 13, 1970, — P. 122-126.
22. Kotler, Ph. *Corporate Social Responsibility: Doing the Most Good for Your Company and Your Cause* / Ph. Kotler, N. Lee (imprint). — Hoboken, N.J.: Wiley, 2005. — 307 p.
23. McKeon, R. The development and the significance of the concept of responsibility / R. McKeon // *Revue Internationale de Philosophie*. — Bruxelles, 1957. — An. 11 N. 39. — P. 3.
24. Reidenbach, R. Conceptual Model of Corporate Moral Development / R. E. Reidenbach, P. A. Robin // *Journal of Business Ethics*. — April, 1991. — P. 30-37.

Представлено в редакцію 22.04.2013 р.