

УДК (658.14/.16 + 658.274):669.1

А.В. Сидорова, д.е.н., проф., зав. кафедрою економічної статистики Донецького національного університету, м Вінниця

А.М. Глущенко, аспірант кафедри економічної статистики Донецького національного університету, м. Вінниця

ОЦІНКА ФІНАНСОВОГО СТАНУ МЕТАЛУРГІЙНИХ ПІДПРИЄМСТВ ПРИДНІПРОВСЬКОГО ПРОМИСЛОВОГО РАЙОНУ: СТАТИСТИЧНИЙ АСПЕКТ

У статті проведений комплексний аналіз динаміки фінансових показників металургійних підприємств Придніпровського промислового району (Дніпропетровська, Запорізька, Кіровоградська обл.). Необхідність цього дослідження пов'язана з фрагментарною оцінкою діяльності металургійних компаній в інших наукових роботах.

В ході дослідження розглянуті особливості політики металургійних комбінатів щодо оновлення основних засобів. На основі аналізу швидкості оборотності оборотних активів виявлено, що окремі підприємства проводять заходи щодо збільшення величини цього показника, в той час як Запоріжсталь фіксує зниження ділової активності, яке виражається в уповільненні оборотності дебіторської заборгованості та запасів.

Скоригована тривалість оборотності оборотних активів дозволила встановити наявність значного відхилення між терміном завершення операційного циклу та терміном погашення кредиторської заборгованості, що свідчить про систематичні проблеми з оплатою поставок сировини. Аналіз підтвердив суттєві диспропорції в структурі капіталу підприємства, що збільшують ризик його банкрутства. Також доведено, що загальною рисою діяльності розглянутих металургійних підприємств є низька рентабельність продажів, пов'язана з несприятливою ринковою кон'юнктурою.

Ключові слова: ступінь зносу основних засобів; оборотність; фінансова автономія; ліквідність; рентабельність продажів.

Рис. 1, Табл. 5, Літ. 18

А.В. Сидорова, А.Н. Глущенко

ОЦЕНКА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ ПРИДНЕПРОВСКОГО ПРОМЫШЛЕННОГО РАЙОНА: СТАТИСТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

В статье проведен комплексный анализ динамики финансовых показателей металлургических предприятий Приднепровского промышленного района (Днепропетровская, Запорожская, Кировоградская обл.). Необходимость исследования связана с фрагментарной оценкой деятельности металлургических компаний в других научных работах.

В ходе исследования рассмотрены особенности политики металлургических комбинатов по обновлению основных средств. На основе анализа скорости оборачиваемости оборотных активов выявлено, что отдельные предприятия проводят мероприятия по увеличению данного показателя, в то время как Запорожсталь фиксирует снижение деловой активности, выражающееся в замедлении оборачиваемости дебиторской задолженности и запасов.

Скорректированная длительность оборачиваемости оборотных активов позволила установить наличие значительного отклонения между сроком завершения операционного цикла и сроком погашения кредиторской задолженности, что свидетельствует о систематических проблемах с оплатой поставляемого сырья. Анализ подтвердил существенные диспропорции в структуре капитала предприятия,

увеличивающие риск его банкротства. Также доказано, что общей чертой деятельности рассмотренных металлургических предприятий является низкая рентабельность продаж, связанная с неблагоприятной рыночной конъюнктурой.

Ключевые слова: степень износа основных средств; оборачиваемость; финансовая автономия; ликвидность; рентабельность продаж.

A. Sydorova, A. Glushchenko

FINANCIAL STATE ASSESSMENT OF METALLURGICAL ENTERPRISES LOCATED IN PRIDNEPROVSKIY INDUSTRIAL REGION: STATISTIC ASPECT

The comprehensive analysis of the financial indicators dynamics of the metallurgical enterprises located in Pridneprovskiy industrial region (Dnipropetrovsk oblast, Zaporizhzhia oblast, Kirovohrad oblast) has been conducted in the article. It has been substantiated that the necessity of this research is connected with fragmented estimation of metallurgical companies' activity in other scientific works.

It has been established that has the most outdated structure of the manufacturing process. There is no converter shop at this enterprise, that's why steel is smelted using only open-hearth method.

Corrected duration of current asset turnover allowed establishing the existence of the significant deviation between the completion date of the operating cycle and the maturity of payables. This fact indicates the systematic problems with payment of supplied raw materials. Meanwhile the coefficient analysis of financial autonomy and liquidity has confirmed the significant disparities in the business capital which are raising the risk of bankruptcy. It is also proved that the common feature of activity of the reviewed metallurgical enterprises is low return on sales connected with adverse market conditions.

Key words: the degree of wear of fixed assets; turnover; financial autonomy; liquidity; return on sales.

Постановка проблемы. В схемах экономического районирования ряд исследователей выделяют Приднепровский регион (район) в составе Днепропетровской, Запорожской и Кировоградской областей [1, с. 16; 2; 3; 4, с. 65; 5, с. 4-5]. В качестве основы экономики данного региона выступает промышленность, в частности металлургическая, сырьевой базой для которой является Криворожский железорудный бассейн. По итогам 2014 г. на металлургию в Приднепровском районе приходилось 33,8% от общего объема реализованной промышленной продукции [6-8]. Весомый вклад металлургической промышленности в экономику Приднепровского района обуславливает необходимость всестороннего изучения тенденций развития металлургических заводов региона, что, в свою очередь, позволяет определить проблемы в управленческой политике предприятий и наметить пути их решения. Одним из направлений такого исследования выступает оценка финансового состояния, характеризующая влияние ключевых бизнес-процессов предприятия на финансовые результаты.

Анализ последних исследований и публикаций. Следует отметить, что изучению различных аспектов функционирования металлургических предприятий Приднепровского промышленного района посвящены работы ряда исследователей. В частности, эффективность использования ресурсов и осуществления коммерческой деятельности проанализирована в работах Васильцова Е.В. [9] и Борисенко Е.Е. [10]. Проблемам обновления производственной базы посвящены статьи Катаева А.А. [11], Москаленко А.Н. и Амбарцумян А.А. [12], Вартановой Е.В. и Шабановой Ю.Н. [13]. Оценкой финансовой устойчивости и структуры капитала металлургических

предприятий занимались Слюсаренко К.В. и Романюк И. [14]. Однако имеющиеся публикации носят преимущественно фрагментарный характер, поскольку характеризуют отдельные стороны деятельности металлургических компаний, не позволяя сформировать представление о функционировании предприятия как целостной системы, ориентированной на сохранение своей производственной базы в конкурентоспособном состоянии, достижение высокой скорости оборачиваемости оборотных средств и рентабельности продаж, а также обеспечение достаточных для продолжения производственно-сбытовых процессов уровней финансовой устойчивости и ликвидности.

Поэтому **цель данной статьи** заключается в проведении комплексного анализа финансового состояния металлургических комбинатов Приднепровского промышленного района для определения тенденций, проблем и перспектив их развития. В качестве базы исследования выбраны Днепропетровский металлургический комбинат им. Ф.Э. Дзержинского (ДМКД), АрселорМиттал Кривой Рог (АМКР), Запорожсталь.

Изложение основного материала. На протяжении длительного времени основной проблемой, препятствующей повышению конкурентоспособности украинской металлопродукции на мировом рынке, считалась значительная степень износа используемого на металлургических заводах оборудования. Приведенные в табл. 1 данные позволяют оценить текущее состояние основных средств металлургических предприятий и охарактеризовать произошедшие в 2007-2014 гг. изменения в политике обновления производственной базы рассматриваемых заводов.

Таблица 1

**Степень износа основных средств на металлургических предприятиях
Приднепровского промышленного района в 2007-2014 гг.**

(по состоянию на конец года), %

Предприятие	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
ДМКД	57,1	54,3	50,6	51,1	49,7	51,8	52,3	53,6
АМКР	84,2	81,5	80,8	77,6	76,6	30,7	35,0	40,4
Запорожсталь	48,8	53,7	56,4	60,3	58,9	0,0	10,7	0,0

Источник: составлено на основе [15-17]

Коэффициент износа основных средств ДМКД колеблется в сравнительно незначительных пределах (49,7-57,0%), что связано с систематической и целенаправленной работой комбината по модернизации используемых в производственном процессе активов. ДМКД стремится поддерживать работоспособность оборудования на одном уровне, что, с одной стороны, позволяет не перегружать бюджет расходами на капиталовложения, а с другой стороны, обеспечивает возможность корректировки программы технологического обновления в зависимости от изменения внешних условий хозяйствования (прежде всего, рыночной конъюнктуры).

Из наиболее значимых достижений Днепропетровского меткомбината в сфере реконструкции и модернизации производственной базы следует выделить следующие [15]:

- запуск в августе 2008 г. новой семиручьевой МНЛЗ №1 годовой производительностью 1,7 млн. т квадратной заготовки;
- капитальный ремонт в 2010 г. доменных печей №8 и 9;
- запуск в январе 2011 г. МНЛЗ №3 после проведенной реконструкции;
- ввод в мае 2014 г. нового прокатного стана «400/200»;

начало применения технологии вдувания пылеугольного топлива (в августе 2014 г. – на доменных печах №9 и 1М, а в сентябре – на доменной печи №12).

АМКР в 2008-2012 гг. проводил политику интенсивного обновления производственных мощностей, вследствие которой степень износа основных средств снизилась с 84,2% в 2007 г. до 30,7% в 2012 г. Следует отметить, что существенная модернизация производственной базы меткомбината была одним из условий продажи государственного пакета акций иностранному акционеру. Благодаря существованию инвестиционных обязательств на АМКР была проведена реконструкция коксовых батарей № 3 и 4 (завершена в 2008 г.), запущена в 2011 г. машина непрерывного литья заготовок (МНЛЗ), осуществлен капитальный ремонт доменной печи №8 (2008 г.). В дальнейшем, начиная с 2012 г. объемы капиталовложений стали уменьшаться вследствие ухудшения финансовых результатов работы предприятия: чистый убыток в 2012 г. составил почти 3,1 млрд. грн., в 2013 г. – 1,4 млрд. грн., в 2014 г. – 1,2 млрд. грн. В результате важнейший шаг по обновлению производства (вывод из эксплуатации мартеновского цеха), запланированный первоначально на конец 2013 г., а затем – на 2014 г., перенесен на неопределенное время. Сейчас АМКР стремится минимизировать капитальные расходы для поддержания себестоимости продукции на конкурентоспособном уровне.

Модернизация Запорожстали связана с получением контроля над предприятием в августе 2012 г. группой Метинвест. В частности, в декабре 2012 г. осуществлен запуск установки пылеугольного вдувания топлива в доменном производстве, в 2013 г. завершен проект по монтажу агломашины №1 с новой системой газоочистки, в 2014 г. проведена реконструкция доменной печи №4. Однако Запорожсталь продолжает оставаться металлургическим предприятием с наиболее устаревшей структурой производственного процесса: до сих пор комбинат не имеет конвертерного цеха (весь объем стали выплавляется в мартеновском цехе) и не использует МНЛЗ, поэтому вся сталь разливается в изложницы, что увеличивает себестоимость производства. Подготовка площадки под строительство конвертерного цеха начата только в декабре 2014 г. и завершение данного проекта ожидается в 2018 г. [18, с. 18].

Кроме того, особенности бухгалтерского учета на Запорожстали не позволяют адекватно определить степень износа основных средств в 2012-2014 гг., поскольку в конце 2012 г. и в конце 2014 г. была проведена переоценка стоимости основных средств независимым оценщиком. В результате справедливая стоимость была перенесена в баланс при одновременном исключении из отчета величины накопленного износа в полном объеме и сопоставимость данных в динамике нарушилась.

Дополнением к анализу состояния основных средств служит оценка показателей оборачиваемости, отражающих эффективность использования второго вида производственных ресурсов – оборотных активов (табл. 2). Снижение скорости оборачиваемости оборотных активов за период 2008-2009 гг. является закономерным следствием низкого спроса на металлургическую продукцию на внешнем и внутреннем рынках и ухудшения состояния платежеспособности ее потребителей. При этом уже в указанном кризисном периоде проявились различия между рассматриваемыми меткомбинатами.

Так, у АМКР в 2008 г. коэффициент оборачиваемости оборотных активов не снизился по сравнению с 2007 г., а вырос с 2,3 до 2,5 оборотов в год.

Данный факт связан с ужесточением условий оплаты поставленной продукции, вследствие чего оборачиваемость дебиторской задолженности ускорилась с 3,7 оборотов в 2007 г. до 4,3 оборотов в 2008 г. В то же время у ДМКД скорость оборачиваемости оборотных активов повысилась в 2009 г. до 2,9 оборотов с 2,7 оборотов в 2008 г. Днепропетровский меткомбинат в этом периоде параллельно с ухудшением условий реализации готовой продукции (снижением выручки) сократил

объемы запасов, тем самым оптимизировал затраты на производственный процесс, что позволило высвободить часть средств из оборотных активов и снизить величину задолженности перед поставщиками сырья.

Таблица 2

Скорость оборачиваемости оборотных активов металлургических предприятий Приднепровского промышленного района в 2007-2014 гг., оборотов

Показатель	Предприятие	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	ДМКД	5,7	2,7	2,9	3,4	1,6	1,3	2,7	4,9
	АМКР	2,3	2,5	1,8	2,7	3,0	3,1	3,1	2,7
	Запорожсталь	5,0	4,5	3,0	4,8	5,5	4,8	3,9	3,9
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	ДМКД	13,8	7,4	6,7	6,1	2,0	1,5	3,7	8,8
	АМКР	3,7	4,3	3,1	4,5	5,3	5,3	5,0	4,6
	Запорожсталь	20,7	11,2	5,6	8,4	9,2	8,4	2,7	3,4
Коэффициент оборачиваемости запасов	ДМКД	8,8	3,8	5,4	8,5	11,6	10,3	10,2	10,3
	АМКР	9,7	7,4	5,0	6,7	6,5	8,5	8,9	8,2
	Запорожсталь	11,7	15,0	11,9	15,3	16,8	12,3	6,6	5,9

Источник: рассчитано на основе [15-17]

Рассматривая период 2010-2014 гг., следует отметить, что из трех изучаемых предприятий только АМКР смог поддерживать скорость оборачиваемости оборотных активов на одном уровне – приблизительно 3 оборота в год. Данный факт объясняется жестким контролем за погашением дебиторской задолженности, коэффициент оборачиваемости которой колебался в узких пределах (4,5-5,3 оборотов в год), и постепенным ускорением оборачиваемости запасов (с 6,7 оборотов в 2010 г. до 8,2 оборотов в 2014 г.). Такая политика управления оборотными средствами является эффективной, поскольку позволяет обеспечить финансовую устойчивость предприятия, избегая значительного привлечения кредитных ресурсов для пополнения оборотного капитала.

ДМКД проводит мероприятия, направленные на повышение скорости оборачиваемости оборотных активов, начиная с 2013 г., что нашло отображение в увеличении коэффициента оборачиваемости оборотных активов с 1,3 оборотов в 2012 г. до 4,9 оборотов в 2014 г. Суть предпринятых мер сводится к ужесточению условий оплаты за поставленную продукцию, то есть к уменьшению величины отсрочки платежа и переводу клиентов на работу по предоплате. В то же время оборачиваемость запасов сохраняется на высоком уровне (10,3-11,6 оборотов в 2011-2014 гг.), что объясняется закупками минимально необходимого количества сырья для обеспечения производственного процесса и позволяет не отвлекать дополнительные средства для покрытия потребностей производства в ресурсах.

Запорожсталь наименее эффективно управляет своими оборотными средствами. В результате снижается как оборачиваемость дебиторской задолженности (с 8,4 оборотов в 2010 г. до 3,4 оборотов в 2014 г.), так и оборачиваемость запасов (с 15,3 оборотов в 2010 г. до 5,9 оборотов в 2014 г.). В будущем замедление оборачиваемости может привести к дефициту имеющегося оборотного капитала и необходимости привлечения дополнительных кредитных ресурсов, обслуживание которых в результате негативно отразится на прибыли предприятия, поэтому уже в настоящее время проблема оборачиваемости оборотных активов имеет важное значение для Запорожстали.

Для углубления изучения оборота капитала целесообразно воспользоваться показателем скорректированной длительности оборачиваемости оборотных активов

($t_{скор}^{oa}$), который рассчитывается по следующей формуле:

$$t_{скор}^{oa} = t^3 + t^{дз} - t^{кз}, \quad (1)$$

где t^3 – длительность оборота запасов;

$t^{дз}$ – длительность оборота дебиторской задолженности;

$t^{кз}$ – длительность оборота кредиторской задолженности.

Результаты расчета указанного показателя приведены в табл. 3.

Таблица 3

Скорректированная длительность оборачиваемости оборотных активов металлургических предприятий Приднепровского промышленного района в 2007-2014 гг., дней

Предприятие	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
ДМКД	11	39	31	-6	-42	-104	-181	-229
АМКР	108	95	130	81	61	68	58	38
Запорожсталь	17	13	15	6	2	-23	40	23

Источник: рассчитано на основе [15-17]

На протяжении 2007-2014 гг. у АМКР и Запорожстали наблюдаются преимущественно положительные значения скорректированной длительности оборачиваемости оборотных активов, которые свидетельствуют о том, что срок погашения кредиторской задолженности наступает раньше завершения операционного цикла. То есть, предприятие должно рассчитаться с поставщиками раньше, чем поступят средства от реализации готовой продукции. Данный дисбаланс вынуждает предприятия привлекать дополнительный объем ресурсов для финансирования своей деятельности (либо в виде банковских кредитов, либо с помощью получения отсрочки платежа у одних поставщиков, чтобы рассчитаться с другими поставщиками, которые не идут на уступки). Поэтому снижение скорректированной длительности оборачиваемости оборотных активов АМКР со 130 дней в 2009 г. до 38 дней в 2014 г. следует оценивать положительно, поскольку снижается финансовая нагрузка на предприятие, связанная с обеспечением непрерывности производственного процесса.

У ДМКД, начиная с 2010 г., наблюдаются отрицательные значения скорректированной длительности оборачиваемости оборотных активов, то есть погашение кредиторской задолженности должно происходить после завершения операционного цикла. Причем отклонение сроков расчетов с поставщиками от сроков поступления средств за реализованную продукцию возрастает: если в 2010 г. окончание операционного цикла наступало через 6 дней после погашения кредиторской задолженности, то в 2014 г. – через 229 дней. В таком случае, с одной стороны, нет необходимости привлекать дополнительные средства для обслуживания процессов производства и реализации готовой продукции. Однако, с другой стороны, увеличение разрыва между сроками погашения кредиторской задолженности и поступлением средств от покупателей в случае ДМКД означает наличие проблем с оплатой поставленного сырья, выражающихся в постепенном росте кредиторской задолженности. Днепропетровский меткомбинат не в состоянии своевременно рассчитываться с поставщиками вследствие недостатка финансовых ресурсов. В результате, как указано в примечаниях к отчетности, сырье поставляется неритмично и в недостаточном количестве [15].

У Запорожстали отсутствует четкая тенденция изменения скорректированной длительности оборачиваемости оборотных активов. Следует отметить, что на протяжении 2007-2014 гг. значение данного показателя Запорожстали, как правило, было наименьшим среди рассматриваемых меткомбинатов. Данный факт

свидетельствует о наиболее оптимальном приближении сроков завершения производства и реализации продукции к срокам расчетов перед поставщиками и отчасти объясняется необходимостью минимизировать платежи за пользование краткосрочными кредитами, которые привлекаются для пополнения оборотного капитала и объемы которых постепенно возрастают: если по состоянию на конец 2010 г. остаток краткосрочных кредитов банков на балансе Запорожстали составлял 167,6 млн. грн., то на конец 2014 г. – 1,8 млрд. грн.

Банковские кредиты, как и кредиторская задолженность, являются частью заемного капитала, от величины которого зависит финансовая устойчивость и финансовая автономия предприятия (табл. 4).

В 2008 г. ухудшение финансовой устойчивости предприятий преимущественно связано с высокой деловой активностью, вследствие которой возросла как дебиторская, так и кредиторская задолженность, которая, в свою очередь, является частью заемного капитала.

Таблица 4

**Коэффициент финансовой автономии металлургических предприятий
Приднепровского промышленного района в 2007-2014 гг., %**

Предприятие	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
ДМКД	38,5	36,3	59,2	35,9	6,1	-63,8	-85,8	-80,5
АМКР	84,1	78,5	77,2	64,4	65,9	77,6	76,8	75,5
Запорожсталь	85,9	58,3	62,4	58,6	52,7	46,4	43,2	47,0

Источник: рассчитано на основе [15-17]

В 2009 г. ДМКД и Запорожсталь начали погашать взятые ранее долгосрочные банковские кредиты, за счет чего в этом же году финансовая независимость данных предприятий повысилась. Снижение коэффициента финансовой автономии АМКР в 2009 г. является не критичным и связано с фиксацией чистого убытка по итогам года, который повлек за собой сокращение величины собственного капитала.

Следует отметить, что АМКР характеризуется наибольшей финансовой автономией: удельный вес собственного капитала в общей сумме пассивов на протяжении 2007-2014 гг. не опускался ниже 64%. Колебания коэффициента финансовой автономии данного предприятия являются незначительными в плане влияния на финансовую устойчивость АМКР и связаны с обслуживанием финансовых обязательств и привлечением новых кредитных ресурсов.

У ДМКД наблюдается ярко выраженное снижение коэффициента финансовой автономии, начиная с 2010 г., что объясняется наращиванием заемного капитала в виде краткосрочных и долгосрочных кредитов, а также убыточностью деятельности меткомбината, из-за которой собственный капитал приобрел отрицательное значение.

Следует отметить, что проблемы, связанные с формированием капитала предприятий, непосредственно отражаются на ликвидности баланса (табл. 5). Коэффициент общей ликвидности АМКР на протяжении 2007-2014 гг. остается на высоком уровне (1,8-6,3).

Таблица 5

**Коэффициент общей ликвидности металлургических предприятий
Приднепровского промышленного района в 2007-2014 гг.**

Предприятие	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
ДМКД	1,098	1,388	0,889	0,661	0,797	0,538	0,189	0,252
АМКР	6,322	3,713	3,133	2,441	2,106	2,167	2,035	1,762
Запорожсталь	2,929	1,664	1,537	1,140	0,876	0,528	0,595	0,797

Источник: рассчитано на основе [15-17]

Зафиксированная тенденция снижения данного показателя не является значимой, поскольку оборотные активы предприятия полностью покрывают его текущие обязательства. В то же время для ДМКД и Запорожстали уменьшение коэффициента общей ликвидности является признаком существенного ухудшения их платежеспособности: объемы привлеченных банковских кредитов и задолженности перед поставщиками постоянно возрастают, поскольку меткомбинаты не могут своевременно рассчитываться со своими кредиторами. Величина оборотных активов ДМКД и Запорожстали не покрывает текущие обязательства предприятий полностью.

Усугубляет вышеописанные проблемы меткомбинатов с ликвидностью и финансовой устойчивостью низкая рентабельность продаж (рис. 1).

Начиная с 2009 г., металлургические заводы не могут стабильно обеспечить положительную рентабельность продаж ввиду неблагоприятной экономической конъюнктуры:

- существенный рост цен на внутреннем рынке невозможен в связи с отсутствием роста спроса на металлургическую продукцию;
- на внешнем рынке присутствует сильный игрок (Китай), постоянно наращивающий производственные мощности и имеющий возможность поставлять продукцию по низким ценам.

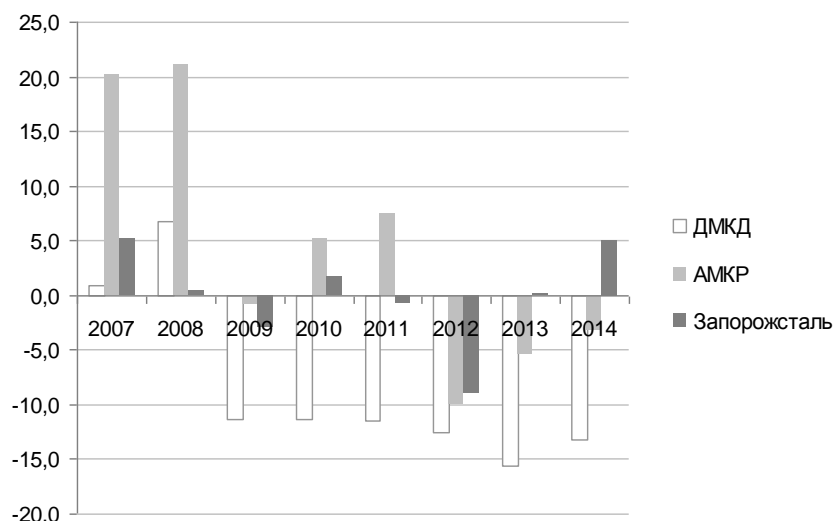


Рис. 1. Чистая рентабельность продаж металлургических предприятий Приднепровского промышленного района в 2007-2014 гг., %

Источник: рассчитано на основе [15-17]

Также причина низкой рентабельности заключается в нерациональном управлении расходами. ДМКД на протяжении 2007-2013 гг. был вынужден реализовывать продукцию по ценам ниже себестоимости, в результате чего валовая прибыль предприятия отрицательна. Аналогичная ситуация зафиксирована у АМКР в 2012 г., когда себестоимость реализованной продукции превысила чистый доход на 1,5 млрд. грн. Другой проблемой рассматриваемых металлургических комбинатов являются высокие административные расходы и прочие операционные расходы, которые негативно влияют на финансовые результаты деятельности предприятий.

Выводы. Таким образом, каждое из рассмотренных металлургических предприятий Приднепровского промышленного района имеет свои особенности развития:

- у ДМКД зафиксировано значительное снижение финансовой независимости (собственный капитал предприятия отрицателен) и общей ликвидности, вследствие

чого меткомбінат в подальшому може втратити здатність обслуговувати свої боргові зобов'язання і зіткнеться з загрозою банкрутства;

– фінансове становище АМКР характеризується відносною стабільністю і стійкістю, свідечуючою про ефективне управління підприємством;

– Запоріжсталь, підтримуючи оборачуваність оборотних активів і фінансову стійкість на прийнятному для забезпечення неперервності виробничої і збутової діяльності рівні, відчуває проблеми з ліквідністю: починаючи з 2011 р., оборотні активи не покривають повністю поточні зобов'язання, що є передумовою для виникнення проблем з погашенням боргів в майбутньому.

В той же час загальною рисою діяльності металургічних підприємств є низька рентабельність продажів, зумовлена несприятливою кон'юктурою на зовнішніх ринках. Крім того слід зазначити, що отправною точкою для вирішення перерахованих проблем металургічних підприємств Придніпровського промислового району є пошук нових можливостей збуту готової продукції, оскільки цей крок сприяє покращенню фінансових результатів, зокрема, зростанню виручки і чистої прибутку, що, в свою чергу, дозволяє досягти підвищення фінансової стійкості і направлення додаткових коштів на оновлення виробничої бази підприємств.

Перспективи подальших досліджень пов'язані з поширенням сформульованого в статті алгоритму аналізу на діяльність інших металургічних підприємств з метою виявлення і подальшого усунювання проблемних аспектів їх функціонування.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Соціально-економічне районування України / М.І. Долішній, М.М. Паламарчук, О.М. Паламарчук, Л.Т. Шевчук. – Львів: Інститут регіональних досліджень, 1997. – 50 с. – (Препринт / НАН України, Інститут регіональних досліджень; 1997).

2. Чмирьова Л.Ю. Районування території України як один з факторів просторового соціально-економічного розвитку регіонів / Л.Ю. Чмирьова, Н.О. Федя // Ефективна економіка [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.economy.nauka.com.ua/?op=1&z=1878>

3. Кучабський О.Г. Макрорегіональний рівень у системі територіального управління України / О.Г. Кучабський // Теорія та практика державного управління. – 2009. – Вип. 2. – С. 107-115. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/Trpu_2009_2_18.pdf

4. Семенча І.Є. Аналіз економічного стану Придніпровського регіону в сучасних умовах господарювання / І.А. Семенча // Науковий вісник Херсонського державного університету. Серія «Економічні науки» – 2014. – Вип. 6. – Ч. 4. – С. 65-69.

5. Мазур А.Г. Проблематика економічного районування в сучасному регіональному вимірі / А.Г. Мазур // Зб. наук. пр. ВНАУ. Серія «Економічні науки». – 2011. – № 2. – Т. 3. – С. 3-11.

6. Обсяг реалізованої промислової продукції за видами діяльності у 2010-2014 роках / Головне управління статистики у Дніпропетровській області [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.dnestrstat.gov.ua/statinfo%202015/p/p11.htm>

7. Обсяг реалізованої промислової продукції за видами діяльності у 2010-2014 роках / Головне управління статистики у Запорізькій області [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.zp.ukrstat.gov.ua/images/stories/2.1.7.1_pred_211015.pdf

8. Обсяг реалізованої промислової продукції (товарів, послуг) за видами економічної діяльності за 2010-2014 роки / Головне управління статистики у

Кіровоградській області [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.kr.ukrstat.gov.ua/stat_inf_rik_nac_prom.htm#3

9. Васильцов Є.В. Фінансові аспекти продуктивності гірничо-металургійних підприємств України / Є.В. Васильцов // Бізнес Інформ. – 2013. – № 5. – С. 152-158.

10. Борисенко О.Є. Аналіз та оцінка забезпечення основними ресурсами виробничої діяльності металургійних підприємств України / О.Є. Борисенко // Економіка промисловості. – 2013. – №1-2. – С. 28-39.

11. Катаєв О.О. Досвід і перспективи енергозбереження ресурсномістких підприємств гірничо-металургійного комплексу України / О.О. Катаєв // Економіка України. – 2013. – № 9. – С. 18-30.

12. Москаленко О.М. Інноваційна модернізація українських експортоорієнтованих промислових підприємств / О.М. Москаленко, А.А. Амбарцумян // Наука й економіка. – 2011. – С. 140-145.

13. Вартанова Е.В. Металлургические предприятия Украины: стратегический аспект развития // Е.В. Вартанова, Ю.Н. Шабанова // Теория и практика общественного развития. – 2014. – № 2. – С. 409-411.

14. Слюсаренко К.В. Проблеми фінансування підприємств ГМК України та напрямки оптимізації структури капіталу / К.В. Слісаренко, І. Романюк // Наукові записки. Серія «Економіка». – 2012. – Вип. 19. – С. 214-219.

15. Публічне акціонерне товариство «Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф.Е. Дзержинського» [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://smida.gov.ua/db/participant/05393043>

16. Публічне акціонерне товариство «АрселорМіттал Кривий Ріг» [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://smida.gov.ua/db/participant/24432974>

17. Публічне акціонерне товариство «Запорізький металургійний комбінат «Запоріжсталь» [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://smida.gov.ua/db/participant/00191230>

18. Презентация для инвесторов 2013 г. / Запорожсталь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.zaporizhstal.com/media/cms_page_media/92/prezentaciya-dlya-investorov-2013.pdf